

ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ НАУЧНЫХ, НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ПРОГРАММ И ПРОЕКТОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА КОНКУРС РОССИЙСКОГО НАУЧНОГО ФОНДА

1. Настоящий порядок принят в соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 11 Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 291-ФЗ «О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
2. Настоящий Порядок определяет правила проведения экспертизы представленных на конкурс Российского научного фонда (далее – Фонд) научных, научно-технических программ и проектов (далее соответственно – экспертиза, проекты).
3. Экспертиза проводится экспертными советами Фонда, создаваемыми в соответствии с Положением об экспертных советах Российского научного фонда, а также привлекаемыми к участию в работе экспертных советов Фонда специалистами в области науки и техники (далее – эксперты Фонда) в соответствии с настоящим порядком и Критериями конкурсного отбора научных, научно-технических программ и проектов, представляемых на конкурс Российского научного фонда.
4. Проекты направляются на экспертизу после их регистрации в информационно-аналитической системе Фонда (далее – ИАС Фонда) и получения экземпляра заявки по проекту на бумажном носителе, оформленного и представленного в установленном порядке в Фонд (далее – заявка).
5. Экспертиза проводится в два этапа. Первый этап экспертизы заключается в оценке представленных материалов заявок экспертами Фонда и подготовке ими экспертных заключений по каждому проекту. При значительном (более 4 раз) превышении количества заявок ожидаемого числа проектов - победителей конкурса, а также с учетом времени, отведенного на проведение первого этапа экспертизы, по решению экспертного совета Фонда или его бюро первый этап экспертизы может проходить в две стадии. На первой стадии проводится экспертиза всех допущенных к конкурсу заявок. По результатам экспертизы на первой стадии с учетом полученных заявками итоговых баллов экспертный совет Фонда или его бюро утверждает список заявок, направляемых на вторую стадию экспертизы. Число таких заявок должно кратно превосходить ожидаемое число победителей конкурса, как правило – в 3-4 раза. По решению экспертного совета Фонда или его бюро на вторую стадию могут быть также направлены заявки, не получившие необходимый итоговый балл, но имеющие полярные оценки экспертов Фонда.

5.1. При проведении двухэтапного конкурса экспертный совет Фонда или его бюро вправе принять решение о проведении экспертизы заявок, допущенных к участию в первом этапе конкурса, членами экспертного совета Фонда, результатом которой будет отбор проектов, рекомендуемых к участию во втором этапе конкурса. Результаты отбора (экспертизы на первом этапе конкурса) утверждаются экспертным советом Фонда или его бюро и представляются в правление Фонда.

6. Распределение заявок экспертам Фонда осуществляется координаторами секций экспертного совета (при наличии) соответствующего экспертного совета Фонда или уполномоченными экспертным советом Фонда членами экспертного совета Фонда. Распределение заявок производится с использованием программного обеспечения автоматизированного подбора экспертов в соответствии с кодами классификатора, указанными руководителями проектов в их заявках, ключевыми словами, иными идентификаторами совпадения тематики проекта и компетенции эксперта (при наличии).

7. Информация о назначенных для проведения экспертизы экспертах является конфиденциальной. Во всех документах, связанных с проведением экспертизы, эксперты Фонда обозначены только их персональными кодами. Доступ к этой информации имеют председатель экспертного совета Фонда, координаторы соответствующих секций (по своему направлению, области науки), уполномоченные работники Фонда, уполномоченные экспертным советом Фонда члены экспертного совета Фонда.

8. При распределении заявок экспертам Фонда и проведении экспертизы не допускается «конфликт интересов», который возникает, если координатор секции экспертного совета, член экспертного совета или эксперт Фонда:

– состоит в трудовых отношениях с организацией-заявителем, в трудовых или гражданско-правовых отношениях, с которой состоит, по крайней мере, один из основных исполнителей рассматриваемого проекта;

– состоит или состоял в близких родственных отношениях с одним из основных исполнителей рассматриваемого проекта;

– является научным руководителем одного из основных исполнителей проекта либо имеет совместные научные работы (публикации) с одним из основных исполнителей рассматриваемого проекта за два года, предшествовавших дате объявления конкурса;

– является участником представленной для участия в конкурсе заявки, потенциально способной конкурировать с рассматриваемым проектом;

– имеет по иным причинам личную заинтересованность в результатах экспертизы, которая может повлиять на объективность рассмотрения проекта.

Члены экспертного совета обязаны сообщать председателю экспертного совета Фонда о наличии конфликта интересов при распределении на экспертизу или рассмотрении соответствующих заявок. В этом случае по поручению председателя экспертного совета Фонда распределение таких

заявок на экспертизу осуществляет иной член экспертного совета Фонда, а члены экспертного совета, имеющие конфликт интересов, не участвуют в рассмотрении упомянутых заявок.

9. Эксперт Фонда перед проведением экспертизы обязан ознакомиться с порядком и критериями конкурсного отбора проектов, локальными нормативными актами и иными документами Фонда, затрагивающими вопросы проведения экспертизы.

10. В течение 3 дней после получения материалов заявки эксперт Фонда обязан сообщить через ИАС Фонда координатору соответствующей секции (при наличии) экспертного совета Фонда или уполномоченному экспертным советом Фонда члену экспертного совета Фонда о возникновении «конфликта интересов» либо об отсутствии у него достаточных компетенций для подготовки квалифицированного и объективного заключения по проекту. В этих случаях для подготовки экспертного заключения по проекту назначается другой эксперт Фонда. Согласие эксперта на проведение экспертизы должно быть подтверждено через ИАС Фонда также в течение 3 дней после получения материалов заявки. По истечении 3 дней, если эксперт не подтвердил свое согласие на проведение экспертизы, заявка может быть передана другому эксперту, о чем эксперт, не подтвердивший свое согласие на проведение экспертизы ставится в известность через ИАС Фонда.

11. Количество экспертов Фонда, привлекаемых для проведения первого этапа экспертизы, составляет от 2 до 5 для каждой заявки. Решение о количестве привлекаемых экспертов Фонда принимается экспертным советом Фонда или его бюро (при наличии).

12. Форма экспертного заключения, а также значимость каждого ответа эксперта на вопросы экспертного заключения в баллах утверждаются правлением Фонда с учетом рекомендаций соответствующего экспертного совета Фонда. Итоговый балл образуется в результате суммирования всех баллов в экспертном заключении и предназначается для учета экспертным советом Фонда, его секциями и бюро (при наличии) при принятии решений на всех этапах экспертизы, однако его значение не является решающим аргументом при определении победителей конкурса. В заключительной части экспертного заключения эксперт Фонда должен представить личную содержательную оценку проекта по утвержденным критериям конкурсного отбора и может дать рекомендации по объему финансирования данного проекта в случае его поддержки. Эксперт Фонда вправе внести предложение по уменьшению объема финансирования проекта с обязательным обоснованием своего предложения. Основаниями для предложения об уменьшении объема финансирования проекта по сравнению с запрашиваемым могут быть только наличие в смете завышенных/недостаточно обоснованных (за исключением выплаты вознаграждения исполнителям) или не связанных с целью проекта расходов. Результат экспертизы первого этапа формализуется в виде ответов эксперта на вопросы по разделам экспертного заключения,

итогового балла и рецензии экспертного заключения (личного мнения эксперта).

Указанные в абзаце первом настоящего пункта требования к форме экспертного заключения не применяются при проведении членами экспертного совета Фонда экспертизы заявок, допущенных к участию в первом этапе двухэтапного конкурса.

13. Максимальный срок для подготовки и представления экспертного заключения после получения материалов заявки экспертом Фонда, как правило, составляет 2 недели. В случае непредставления экспертом Фонда экспертного заключения в срок, заявка может быть передана другому эксперту, о чем эксперт, нарушивший срок проведения экспертизы, ставится в известность через ИАС Фонда.

14. Второй этап экспертизы заключается в оценке материалов заявок секциями соответствующего экспертного совета Фонда (при наличии) или отдельными членами экспертного совета Фонда по поручению председателя этого экспертного совета Фонда. Такая оценка проводится с учетом результатов первого этапа экспертизы на основании рассмотрения материалов заявок и экспертных заключений первого этапа экспертизы. Рассмотрение заявок на секциях производится в соответствии с указанными в заявках отраслями науки. Отклонение проекта на основании его несоответствия тематике секции экспертного совета Фонда допустимо лишь в случае, если такое предложение было сделано по крайней мере одним из экспертов Фонда.

15. Результаты второго этапа экспертизы формализуются в виде рейтинговых списков заявок и вместе с обоснованными особыми мнениями секции экспертного совета Фонда и/или члена экспертного совета Фонда (при наличии) в письменном виде представляются в соответствующий экспертный совет Фонда.

16. Для проектов, предлагаемых по результатам второго этапа экспертизы к финансированию, подготавливается с учетом мнения экспертов Фонда по корректировке объема финансирования (при наличии) проект рекомендаций экспертного совета Фонда по объему финансирования, который не может превышать заявленный в рассматриваемом проекте объем финансирования. Основаниями для предложения об уменьшении объема финансирования проекта по сравнению с запрашиваемым могут быть только наличие в смете завышенных/недостаточно обоснованных (за исключением выплаты вознаграждения исполнителям) или не связанных с целью проекта расходов.

17. Результаты второго этапа экспертизы рассматриваются на заседании соответствующего экспертного совета Фонда. При этом отдельному рассмотрению с принятием решений по каждому из предложений подлежат особые мнения секций и/или членов экспертного совета Фонда, представленные в письменном виде в результате проведения второго этапа экспертизы.

18. Поступившие на конкурс проекты с участием членов экспертного совета Фонда при наличии рекомендаций к финансированию по итогам второго этапа экспертизы дополнительно проходят процедуру тайного голосования на заседании соответствующего экспертного совета Фонда. Итоги голосования считаются правомочными, если в заседании принимает участие не менее двух третей его состава. Решение о поддержке проекта считается положительным, если за него проголосовало не менее двух третей членов экспертного совета Фонда, участвовавших в заседании.

19. Результаты экспертизы и рекомендации экспертного совета Фонда по финансированию поддержанных проектов оформляется протоколом экспертного совета Фонда и представляются в правление Фонда. Подготовка рекомендаций производится на основании рейтингов заявок с учетом распределения допущенных к конкурсу заявок по отраслям науки (областям знания) и/или научным приоритетам (при наличии).

20. Эксперты Фонда и члены экспертных советов Фонда обязаны гарантировать соблюдение полной конфиденциальности в отношении информации о проектах, а также о прохождении ими экспертизы, ставшей доступной им в процессе работы, в том числе: сведения об авторах и о содержании проектов (включая приложения к ним); сведения об обстоятельствах прохождения экспертизы, объемах запрошенного и рекомендуемого финансирования проектов.

21. Эксперты Фонда и члены экспертных советов Фонда проводят экспертизу лично и несут полную ответственность за обоснованность содержащихся в их экспертных заключениях выводов, предложений и рекомендаций.